

Ref 1

St-159/14

**TRGOVAČKI SUD
U
SPLITU**

POSREDOVANJE
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Prilozi poštiti
01-02-2017

Prijava za postupak - predstečajni postupak
POSREDOVANJE
Datum prijave: 01.02.2017
Podpis: [potpis]

**KOMENTAR RADNJI I PODNESAKA TOMISLAVA BAUSA KAO BIVŠEG ZAKONSKOG
ZASTUPNIKA ATRIUM SPALATUMA**

I

**ODNOS STEČAJA I PREDSTEČAJA I LEGITIMACIJE VICTE ZA PREDLAGANJE
STEČAJA**

Tomislav Baus je lažno pred Ustavnim sudom RH tvrdio kako nije znao za pokretanje stečaja pa da je zato pokrenuo predstečaj, u koju tvrdnju ne može povjerovati osnovnoškolac, u toj kronologiji je opisano upravo da je podnositelj u ime svoje tvrtke podnosio nekoliko prijedloga za predstečaj, iako je znao i morao znati da se nad njegovom tvrtkom Atrium spalatum vodi stečaj pred Trgovačkim sudom.

Naime, odredbama članka 49. stavak 6. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da će se odbaciti prijedlog ako je nad dužnikom pokrenut stečaj, a člankom 39. Stečajnog zakona propisano je da se Stečajni postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika.

Unatoč tim odredbama koje su toliko jasne da jasnije ne mogu biti, podnositelj je predlaganjem više predstečajnih postupaka opstruirao Trgovački sud u Splitu u postupku vođenja stečaja, tako da je Trgovački sud u Splitu prvo odbacio prijedlog za pokretanje stečaja, da bi nakon toga donio rješenje o prekidu stečaja radi vođenja predstečaja, a sve te odluke su naposljetku ukinute od strane VTS-a.

Međutim, oko ovog ne može biti dileme jer je dilemu razrješio Visoki trgovački sud svojim odlukama koje imaju isključivo poledinu u zakonskim odredbama.

Naime, VTS je pravomoćno odlukom Pž-1764/14-3, i ako hoćete konačno odlučio da se stečaj može voditi, jer nema prepreke da sud meritorno mora odlučiti o prijedlogu Viste za pokretanje stečaja, bez obzira što je Vica u 2013.g. također pokretala stečaj nad Atrium spalatumom, budući se iznose nove činjenice i dokazi, kojima se dokazuje da je tražbina Viste puno veća u odnosu na vrijednost nekretnine kojom je tražbina osigurana.

Na tu odluku podnositelj Baus nije izjavio reviziju niti Ustavnu tužbu, pa Ustavni sud ne može niti raspravljati o ovlaštenju Victa za pokretanje stečaja.

U pogledu pitanja odnosa predstečaja i stečaja, VTS je pravomoćno odlukom PŽ-6588/14-4, i ako hoćete konačno odlučio da se predstečaj Atrium spalatuma, sukladno zakonu, ne može voditi dok je stečaj Atrium spalatuma u tijeku.

Na tu odluku podnositelj Baus nije izjavio reviziju niti Ustavnu tužbu, pa Ustavni sud ne može niti raspravljati o pitanju vođenja stečaja ili predstečaja.

Podnositelj Baus kao podlogu za svoje viđenje notornih zakonskih odredbi vidi u točki q) stranica 5, gdje iznosi, iskrivljeno pravno shvaćanje Upravnog suda u Splitu, kako taj sud bez obzira što je stečaj pokrenut 24. siječnja 2014.g. **pravno shvaća** da je prijedlog za predstečaj podnesen **07.03.2014.g.** podnesen prije prijedloga za stečaj koji je podnesen **24. Siječnja 2014.g.**, što je još jedna odluka koja zapravo vrijedi zakonske odluke i zdrav razum i spada u red pravnih odlikaša, ali sreća je da se apsolutno niti jedno tijelo predstečaja nije pokorilo toj odluci, već je upotrebom zdravog razuma i zakonskih odredbi pravomoćno odbačen prijedlog za predstečaj!!!!

Baus je ishodio vrlo neobično shvaćanje pred Upravnim sudom, koje je sljedila još „neobičnija odluka Ustavnog suda o privremenoj zabrani obavljanja radnji u stečaju dok se stvar meritorno ne rješi na Vrhovnom pa potom na Ustavnom sudu

DOKAZ: presuda Upravnog suda u Splitu, mjera Ustavnog suda– sve u spisu

B) ODNOS BAUSA U PARNICAMA KOJE JE POKRENULA VICTA

Pravomoćno je u stečajnom postupku utvrđeno kako je tražbina vjerovnika za više „milijuna „ kuna veća od vrijednosti nekretnine dužnika koja god vještva da se uzmu u obzir.

Dužnik Baus spočitava Trgovačkom sudu u Splitu i Vts da nisu u obzir uzeli uplate u iznosu od 479.542,30 kn, kao i prijeboj tražbina dužnika u iznosu od 5.918.977,67 kn .

Dužnik je prijeboj tih „svojih tražbina“ isticao u **barem 5 postupaka koje Victa d.o.o. protiv njega vodi na Općinskom i Trgovačkom sudu u Splitu radi naplate dugovanja od preko 30.000.000,00 kn.**

Pa krenimo redom;

–ovršni postupak **Ovr-914/13 i OVR-5877/12** koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi radi naplate tražbine od **1.500.000,00 Eur-a uvećeno za zz kamatu**, a radi koje je Victa zatražila i pokretanje stečaja.

U tom postupku je pravomoćno utvrđeno kako se navodne tražbine dužnika ne mogu prebijati sa tražbinom ovrhovoditelja, jer da ovršenik nije

dokazao njegovo postojanje javnom ili javno ovjerenom ispravom, radi čega je upućen Atrium spalatum da pokrene parnicu za proglašenje ovrhe nedopuštenom, koju parnicu nikad nije podnio.

Dakle u tom pogledu je stvar pravomoćno riješena, i konačno ako hoćete jer Baus nije izjavljivao reviziju, niti je pokretao parnicu pa je nedopušteno da se uopće razmatra fantomski prijeboj dužnika u kontekstu legitimacije vjerovnika za stečaj, a pravomoćno, ako hoćete i konačno je utvrđeno kako je Victa ovlaštena voditi ovrhu na računu i nekretnini dužnika.

DOKAZ: sve je dostavljeno u ovaj sudski spis mnogobrojnim podnescima

- Parnični postupak P-950/12 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu radi tužbenog zahtjeva Victa d.o.o. protiv Atrium spalatuma radi sklapanja ugovora i predaje u posjed poslovnih prostora u vrijednosti od 12.821.183,84 kn, i dodatni zahtjev za naknadu štete u iznosu 3.686.995,20 kn.

U tom postupku Baus je također iznosio prigovor prijeboja identičnih tražbina, što je razvidno usporedbom žalbe ovršenika u predmetu OVR-5877/12 sa istaknutim prijebojem i podneska Atrium spalatuma od 17.11.2014.g. u predmetu P-950/2012(stranica 3 podneska, kao i u podnesku od 06.05.2014.g. u predmetu P-950/2012(stranica 3 podneska).

Štoviše u tom postupku koji se vodio od 2012.g. Baus je tvrdio kako Victa nikad nije podmirila preko 2.500.000,00 kn Atriumu za poslovni prostor 68, i time sud dovodio u zabludu, da bi 2016.g. u postupku pred Općinskim sudom u Splitu P-7553/15 tvrdio da je ta kupoprodaja zatvorena 2011.g. te je dostavio izvod iz knjiga Atriuma da je to zatvoreno. Pa da čovjek ne povjeruje????!!

Do razine bizarnosti je činjenica da Baus sada proziva stečajnu upraviteljicu radi tog prostora, pored činjenice da je mrcvario Victu u svim parnicama bez ikakve osnove, budući se sad pokazuje da je u parnici P-950/12 prikazivao u očitovanjima sudu kroz 2012-2015 kako je Victa i dalje dužna za prostor 68.

Baus, kao zz Atrium spalatuma prije stečaja od 2012.g. u predmetu P-950/12 tvrdi sve do otvaranja stečaja u lipnju 2015.g., kako nikad nije podmirila cijenu za poslovni prostor 68, te kako i njegova tvrtka ima potraživanja prema Victi od daljnjih 3.000.000,00 kn, baš iz osnova koje spominje i u ovom predmetu, pa da je Atrium uplate Victa na ime kupoprodaje poslovnih prostora prebio sa „dugom“ Victa za poslovni prostor 68 i za razliku u kvadratima, pa tako u podnescima kroz 2014 i 2015 iznosi;

Dakle, kako tužitelj temeljem naprijed navedenog ugovora o prodaji nije podmirio tuženiku razliku veće površine kupljenih poslovnih prostora i to u iznosu od 105,42 m², tržišne vrijednosti 3.067.722,00 kn, a na koju površinu je tužitelj proveo upis prava vlasništva na svoje ime i ušao u faktični posjed, to je tuženik izvršio prijeboj (kompenzaciju) sa metrima kvadratnim (m²) poslovnog prostora za koje je tužitelj sa tuženikom zaključio predugovore o pa dalje

Tuženik je izjavio i izvršio prijeboj (kompenzaciju) i sa uplaćenim dijelom kupoprodajne cijene za poslovni prostor broj 68, koju uplatu dijela kupoprodajne cijene je tužitelj predujmio temeljem zaključenog Predugovora o kupnji poslovnog prostora broj 01-145/192/2009 od 17. kolovoza 2009., sa svojim dospelim, a nepodmirenim potraživanjima, koja potraživanja tuženik ima prema tužitelju s naslova izvedenih i nepodmirenih radova u poslovnom prostoru (broj 7,8,9 i 10-trgovina VICTA).

Nepodmirena i dospjela potraživanja tuženika s naslova izvedenih radova, a s kojim potraživanjima je tuženik izvršio prijeboj (kompenzaciju) iznose 406.856,93 kn, uvećano za kamate (radovi brtvljenja-instalacija 107.766,82 kn, vatrodjavni sustav 48.510,23 kn, bojadisarski radovi 47.708,52 kn i radovi spuštenog stropa 202.871,36 kn).

Ostatak kupoprodajne cijene za poslovni prostor broj 68 u iznosu od 2.234.341,09 kn temeljem zaključenog Predugovora o kupnji poslovnog prostora broj 01-145/192/2009 od 17. kolovoza 2009. godine, tužitelj nikada nije ni uplatio tuženiku.

a onda posebno inkriminirajuće za sebe iznosi;

3. Dakle, iz činjeničnog supstrata i priloženih dokaza u spisu nedvojbeno proizlazi, da tužiteljevo potraživanje temeljem utuženih predugovora u iznosu od 12.821.183,84 kn NE POSTOJI, jer tužitelj nije izvršio uplatu, a niti pružio dokaz o izvršenoj uplati iznosa od 2.234.341,09 kn, a sa iznosom od 3.474.578,93 kn tuženik je izvršio prijeboj (kompenzaciju) sa svojim dospelim, a nepodmirenim potraživanjima.

Da se pojasni, Baus kao prijašnji zz Atrium spalatuma je do samog otvaranja stečaja, u postupku P-959/12 osporavao da je Victa podmirila cijenu za poslovni prostor 68, te je tvrdio kako je ono što je Victa, po njegovu „viđenju“, platila Atriumu, Atrium prebio sa onim što Victa duguje, te da nema osnove da njegova tvrtka preda poslovni prostor 68, a sada u predmetu P-7553/15 pred Općinskim sudom u Splitu tvrdi kako je on 2011.g. platio za Victu, baš za poslovni prostor 68, te da je kartica za Victu za taj poslovni prostor „0“ pa se sudu ukazuje na ulomak tog Bausova podneska iz predmeta P-7553/15 Općinskog suda u Splitu

Dakle, tuženik je jedini vlasnik udjela u društvu Victa d.o.o. Split. Upravo je navedeno društvo steklo cjelokupan poslovni prostor broj 68, iako ga nije platilo, već je za korist društva Victa d.o.o. iznos od 301.000,00 eura na ime kupoprodajne cijene ovog poslovnog prostora platio upravo Tomislav Baus. Ovdje treba navesti da je ugovorena cijena ovog poslovnog prostora u iznosu od 452.972,06 eura društvo Victa je za navedeni poslovni prostor uplatilo iznos od svega 151.000,00 eura, a ostatak je društvu Atrium Spalatum podmirio osobno Tomislav Baus tijekom 2011. godine. Upravo radi toga je na konto kartici za kupca Victa d.o.o. na dan 01.01.2012. dugovanje ovog društva prema društvu Atrium Spalatum za navedeni poslovni prostor iznosilo 0,00 kn.

Ono o čemu zapravo govore gornje činjenice i dokumentacija je činjenica da Baus nema nikakvog sentimenta prema tome da niti za jednu pozajmicu od svih dostavljenih ugovora o pozajmicama, njegova tvrtka, Atrium spalatum, Victi nije platila niti kune, pa je nevjerojatan zapravo, njegov daljnji pristup kako je Victa ostala dužna njegovoj tvrtci, iako iz prijave tražbine Victi, stoji dug od preko 50.000.000,00 kn Atriuma prema Victi, a zanimljivo je kako niti jedna tražbina Atrium prema Victi nije zavedena u knjigovodstvu Atriuma, kojeg je on kontrolirao do otvaranja stečaja u lipnju 2015.g., već očit u glavi Tomislava Bausa.

DOKAZ: neka se pribavi spis ovog suda P-950/12 i P109/16, a dostavlja se inkriminirajuće očitovanje Bausa po njegovu odvjetniku Ivančeviću u predmetu P-7553/15,

Dakle jasna je namjera Bausa, da svojim upornim podnescima zatrpava ovaj sud kako bi ga usporio u bitnim stvarima, tj da se prikuplja stečajna masa i da ga se izbacila iz pozicije da i dalje nanosi štetu!!!!!!

-parnični postupak P-1090/12 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu radi tužbenog zahtjeva Victa d.o.o. protiv Atrium spalatuma radi namirenja pozajmice u iznosu od 1.527.583,50 kn i naknade štete u iznosu od 7.029.239,00 kn.

U tom postupku Baus je također iznosi prigovor prijeboja identičnih tražbina što je razvidno usporedbom žalbe ovršenika u predmetu OVR-5877/12 sa istaknutim prijebojem i podneska Atrium spalatuma od 17.11.2014.g. i 06.05.2014.g. u predmetu P-950/2012(stranica 3 podneska), kao i odgovora na tužbu Atrium spalatuma od 29.11.2012.g. u predmetu P-1090/12 (stranice 3 i 4)

- Parnični postupak P-522/13 koji se vodio kod Trgovačkog suda u Splitu, hipotekarna tužba Victi protiv Atriuma radi namirenja 1.800.000,00 kn ovrhom na stanu broj 63.

Tu je Baus također isticao prijeboje istih tobožnjih/ fantomskih tražbina prema Victi za koje je utvrđeno da se ne nalaze u knjigama Atriuma, te je tvrdio da je iznos od 1.800.000,00 kn plaćen, naravno što ničim nije dokazao radi čega je sud donio presudu u navedenom predmetu, pa neka ovaj sud pribavi i taj predmet radi uvida.

Victa je izvršila nespornu pozajmicu na račun Atriuma, upisala založno pravo 2010.g., Baus nije dokazao da je istu vratio(jer čovjek nije vratio jedne lipe Victi dobrovoljno), pa je taj predmet što se kaže školski/pravno jednostavan, ali ponavlja se neka ovaj sud pribavi sve spise i neka revidira ponašanje Bausa i Victi, Victa s tim ne ma problema, ali Baus ima jer lako je pisati!

–predstečajevi Atriuma– o tome je svoj sud dao VTS , Vrhovni i naposljetku oporavljeni Ustavni sud, a Baus i tu prigovra stečajnoj upraviteljici da što? Pokrene još jedan predstečajni postupak.

–postupak pobijanja MTU za prodajni centar Victe– koji se vodio na Upravnom sudu je posebno podmukao jer je Victa taj prostor prvi kupila od Bausa 2004.g. i platila 13.000.000,00 kn na račun Atriuma, bez ikakvih velikih priča, da bi on nakon što je zgradu tek dovršio 2012.g. i kada je Victa prestala sa pozajmljivanjem novca, pokrenuo postupak da se oduzmu minimalni tehnički uvjeti Victi za rad dućana, što je bio njegov pritisak na Victu da i dalje uplaćuje pozajmice i ne traži brisovnice.

Victa se svega nagledala u ovih 5 godina „rata „ s Bausom ali, ipak isti sudac na Upravnom sudu koji je „shvaćao“ da se predstečaj može voditi neovisno od stečaja, je shvaćao i da bi Victi trebalo ukinuti MTU, a li sva tijela su i nakon te odluke, porvostupanjsko i Ministarstvo gospodarstva kao drugi stupanj održali MTU Victi jer nema razloga za ukidanje MTU. Baus spočitava stečajnoj upraviteljici da ne ustraje u novoj tužbi na upravnom sudu za MTU, pa neka ovaj sud pribavi i taj spis sa Upravnog suda, Victa s tim nema problema, dapače neka napokon svi vjerovnici vide što Baus čini.

- Postupci Victe protiv kreditora Atriuma , Hypo banke i sada H abducca su jasni pokazatelj da Baus nikad nije imao namjeru izdati brisovnicu Victi, tj da je manipulirao brisovnicama kako bi Victa posuđivala novac. Nema spora o tome, to čak ni Baus ne spori da je Victa uplatila 25.000.000,00 kn na račun Atriuma za poslovne prostore, no Baus je čak i svojoj banci Hypu, kada je Victa tražila predaju brisovnica, izjavio kako Victa nije namirila kupoprodajnu cijenu, a sada iz poslovnih knjiga Atriuma , kojima sada ne upravlja više Baus, vidimo kako Victa nema duga prema Atriumu iz te osnove, stoga je nesporno da je glavni krivac za krah Atriuma Baus koji ga je vodio kako je vodio.

–Kada sud bude pribavljao gore navedene spise neka izvrši uvid u račun Atrium spalatuma od 2004–2012.g. i sav novac kojeg Victa potražuje na ime pozajmica i na ime izdavanja brisovnica je tamo, to Baus ne može sakriti, to Baus ne može uništiti , to Baus ne može izmanipulirati, niti može sada tvrditi da mu je Victa dužna , kao što je tvrdio.

Victa je jedna od rijetkih kupaca Atriuma koja je uplate i pozajmice vršila Atrium spalatumu na račun, dakle bez ikakvih manipulacija, svaka lipa je pokrivena ugovorom o kupoprodaji i ugovorom o pozajmici.....

C) ODNOS BAUSA PREMA SUDOVIMA I PREMA USTAVNOM I UPRAVNOM SUDU

Baus je na stranici 7 Ustavne tužbe ističe kako je odlukama Trgovačkog suda u Splitu i Visokog trgovačkog suda narušeno pravilo jednakopravnosti stranaka, jer da je (nastavlja na stranici 8) nezakonitim vođenjem stečaja onemogućeno da utvrdi nedostatak legitimacije kod predlagatelja kao

razlučnog vjerovnika iz razloga jer je njegovo potraživanje osigurano razlučnim pravom, a u međuvremenu je smanjeno prijebojem.

Ustavni sud je jasno u svojoj odluci utvrdio kako prijeboja nema glede potraživanja koje je predmet stečaja, i kako potraživanje nije osigurano razlučnim pravom u dovoljnoj mjeri, a posebno je jasno kako je o pitanju legitimacije za pokretanje stečaja pravomoćno i konačno odlučeno prethodnim rješenjima VTS-a.

Dakle, suprotno poentiranju podnositelja Ustavne tužbe, Bausa, na kraju same tužbe, ***dilema nije rješena***, jer tražbine dužnika prema vjerovniku ne postoje da bi se mogle prebiti, pogotovo ne u postupku stečaja, a vjerovnik nije naplatio svoje potraživanje putem nekretnine, jer Trgovački sud tek treba obaviti raspodjelu 11.200.000,00 kn ostvarenih prodajom nekretnine u predmetu Ovr-914/13, odnosno Ovr-7615/15.

No kada se i obavi ta raspodjela to neće biti dovoljno za namirenje konkretne tražbine vjerovnika koja premašuje 16.000.000,00 kn.

Ustavnom sudu je Victa d.o.o, po svojem prokuristu dostavila sve pozajmice iz kojih je razvidno kako je u razdoblju od 2004.g.-2012.g. Victa konstantno pozajmljivala Atrium spalatumu novac, koji je poslovao s gubitkom od 1997.g., o čemu stečajna upraviteljica piše u svom izvješću.

Tužitelj Baus ne osporava činjenicu pozajmljivanja, već kaže da su sve pozajmice osigurane, što, znamo sada, nije istina ali je to pokušano podvaliti Ustavnom sudu kada se donosila mjera.

Naime, Baus je za pozajmice i uplate na ime kupoprodaje koje su se vršile od 2004-2012.g. u iznosu od 25.000.000,00 kn, jamčio da **nemaju nikakvih tereta**, te da je on sve rješio sa svojom bankom.

Upravo radi toga Victa je pristala da se pozajmice zamjene sa prijenosom vlasništva na više od 3.000,00 m2 poslovnih prostora u Lazarici.

Unatoč tom jamstvu Bausa, Hypo banka kao kreditor Atrium spalatuma, je po zahtjevu Victe za predaju brisovnice iste odbila, pa sada na svih 3.000,00 m2 vodi ovrhu!

Baus je Victi d.o.o., kada je trebao novu pozajmicu u 2011.g., a to je ova iz stečaja na 1.500.000,00 Eur-a, dodatno jamčio cijelom imovinom za izdavanje brisovnica, odnosno nenovčanu tražbinu Victe u iznosu od 6.000.000,00 Eur-a, pa je sastavni dio Ugovora o zajmu iz 2011.g. **punomoć koju je sastavio Baus, a ovjerila njegova kćer prema kojoj jamči svim nekretninama u Lazarici za 6.000.000,00 Eur-a**, u što spada novac koji je Victa dala na ime pozajmica i kupoprodaje, ali i iznos naknade štete zbog toga što je Baus trebao predati poslovne prostore još 2005.g.!!

Dakle, to je razlog zbog kojeg je Victa ustala tužbom Pst-846/12, da na taj način, nakon što je odbijen zahtjev za brisovnice osigura svoj novac onako kako je to jamčio Baus, **no ispostavilo se kroz 2012-2015.g. da je sve te nekretnine Baus već prodao, ali kupcima nije predao Ugovore ni posjed zbog čega su ti vjerovnici i prijavili 346.000.000,00 kn tražbine protiv Atriuma.**

Također na svim nekretninama kojima je Baus jamčio, osim činjenice da ih je prodao drugim jadnicima, na njima banka provodi ovrhu pa tužba Pst-846 /12, odnosno P-233/13 nije imala više nikakvog smisla.

D) DRŽANJE BAUSA U OVOM STEČAJNOM POSTUPKU I PREMA NALOGU ZA PREDAJU GARAŽE U PREDMETU R1-161/2016

Jasna je srdžba Bausa zbog izvješća stečajne upraviteljice, i zbog rada stečajne upraviteljice koja zbog uvida u sve sporove, tražbine i obveze koje je vršila sa vještacima u posljednjih ko zna koliko mjeseci , u izvješću iznosi brojke koje pobijaju sve tvrdnje poduzetnika Bausa.

Brojke su neumoljive, i egzaktne za razliku od prava i pravde, jer je činjenica da je 60 vjerovnika prijavilo 346.000.000,00 kn, te je činjenica kako je sva imovina Atrium spalatuma ili opterećena hipotekama ili na nju polažu pravo jasnici koje je poduzetnik Baus naveo da mu daju novac, a do danas im nije predao stanove , poslovne prostore niti brisovnice.

Kada usporedite procesno ponašanje Bausa u gore navedenim parnicama i činjenicu, da gdje god je došao procesni „kraj“ postupka, prijavljivao bi kazneno suce, protustranku i ko god bi došao u dodir s određenim predmetom i tražio njihova izuzeća, često radi provedbe pravomoćnih sudskih odluka, jasno je da se ta praksa nastavlja i kad je predaja garaže u pitanju.

Podsjetimo se, kada mu je bilo jasno da ga Victa više neće financirati, garažu je u uvjetima predstojeće blokade prenio na tvrtku svoje kćeri, i od tada unatoč blokadi Atrium spalatuma izvlači novac iz garaže koja je upisano vlasništvo stečajnog dužnika.

Garaža je ostala zadnje Bausovo financijsko utočište, zadnji njegov financijski sveti gral kojeg se ne želi odreći, što je s njegove perspektive jasno, pa je i jasno da svojim podnescima u stečaju pokušava uvjeriti suca kako je on zapravo predmet urote, i da se protiv njega urotila stečajna upraviteljica zajedno sa Victom i još možda kojim vjerovnikom.

Victa d.o.o. , traži od ovog suca i stečajne upraviteljice da se postupak vodi u smjeru pribavljanja/ uvećanja stečajne mase, te da se ne gubi vrijeme u odgovoranju na prozivanja Tomislava Bausa jer to nije smisao ovog postupka.

Victa d.o.o. je nebrojenim podnescima prozivala ovaj sud i stečajnog upravitelja jer se postupak sporo odvijao, i to posebno u fazi mijешanja Ustavnog suda u kojem razdoblju je izgubljeno dragocjeno vrijeme u smislu pribavljanja vlasništva Atrium spalatuma koje je još u rukama Bausa.

Opet je kod svega profitirao Baus jer od pravomoćnog stečaja će skoro dvije godine, a **on još uživa benefite garaže čemu se sigurno niti on nije nadao.**

Moli se sud za hitnost u provedbi svih predloženih stečajnih radnji.

S poštovanjem!

U Splitu dne, 01. veljače 2017.g.